**DOCUMENTACIÓN DE PROYECTO**

**SISTEMA DE ALERTA TEMPRANA DE TSUNAMIS (SATT)**

ISIS 2503 – Arquitectura y Diseño de Software

2016-10

Juan Santiago Acevedo – [js.acevedo10@uniandes.edu.co](mailto:js.acevedo10@uniandes.edu.co)

Alberto Mario Consuegra – [am.consuegra10@uniandes.edu.co](mailto:am.consuegra10@uniandes.edu.co)

Daniel Soto Rey – [d.soto11@uniandes.edu.co](mailto:d.soto11@uniandes.edu.co)

Mariana Villamizar Rodríguez – [m.villamizar564@uniandes.edu.co](mailto:m.villamizar564@uniandes.edu.co)

**I. Descripción del proyecto**

El Sistema Nacional de Detección de Alerta de Tsunamis se propone desarrollar un Sistema de Alerta Temprana de Tsunamis para determinar el nivel de peligro, establecer las zonas de evacuación y asignación de recursos de emergencia/rescate ante la presencia de un tsunami. Este sistema debe ser preciso, efectivo y tener una adecuada comprensión de los procesos hidrodinámicos para evitar pérdidas humanas en este tipo de situaciones.

**II. Terminología**

* **SNDAT:** Sistema Nacional de Detección de Alerta de Tsunamis. Es una entidad encargada de monitorear, predecir y alertar la presencia de tsunamis en las costas colombianas.
* **SATT:** Sistema de Alerta Temprana de Tsunamis. Es el sistema que se propone desarrollar en este proyecto, cuyo objetivo es determinar el nivel de peligro de un evento sísmico con respecto a la generación de un tsunami, establecer zonas de evacuación y asignación de recursos de emergencia/rescate ante la presencia de un tsunami.
* **RSNC:** Red Sismológica Nacional de Colombia. Es la entidad encargada de emitir la información oficial de un evento sísmico.
* **DGR:** Dirección de Gestión de Riesgo. Entidad encargada de difundir información acerca de alertas por tsunamis y desarrollar estrategias de mitigación del riesgo como la evacuación de habitantes de la zona costera afectada.
* **Escenario premodelado:** Modelos matemáticos que permiten con cierta precisión simular y predecir el impacto de los tsunamis en determinados puntos de la costa, tomando como referencia los parámetros sísmicos del evento (altura y velocidad de ola).

**III. Stakeholders**

|  |  |
| --- | --- |
| **Stakeholder** | **Descripción** |
| SNDAT | Sistema Nacional de Detección de Alerta de Tsunamis. Es una entidad encargada de monitorear, predecir y alertar la presencia de tsunamis en las costas colombianas. **El SNDAT es quien encarga la aplicación SATT a este equipo de desarrolladores.** |
| RSNC | Red Sismológica Nacional de Colombia. Es la entidad encargada de emitir la información oficial de un evento sísmico. **Una vez se complete el proyecto, esta entidad enviará dicha información al SATT.** |
| DGR | Dirección de Gestión de Riesgo. Entidad encargada de difundir información acerca de alertas por tsunamis y desarrollar estrategias de mitigación del riesgo como la evacuación de habitantes de la zona costera afectada. **Una vez se complete el proyecto, esta entidad recibirá los boletines de alerta que genere el SATT.** |
| Equipo de Desarrolladores | Corresponde al grupo de ingenieros que desarrollarán el SATT. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Stakeholder** | **Expectativas** |
| SNDAT | Se espera un sistema preciso, efectivo y que tenga una adecuada comprensión de los procesos hidrodinámicos para evitar pérdidas humanas causadas por eventos sísmicos que desencadenen tsunamis. Se espera que el sistema sea escalable, de manera que pueda recoger adecuadamente la información de miles de sensores sin perder su disponibilidad. |
| RSNC | Se espera un sistema que mantenga comunicación directa con la RSNC y altamente disponible, de manera que cualquier evento sísmico pueda ser debidamente reportado y se realicen los estudios correspondientes. |
| DGR | Se espera un sistema con un alto desempeño, de manera que el tiempo que transcurre entre que ocurre un evento sísmico, se hacen los estudios correspondientes y se generen boletines de alerta sea mínimo. Esto permitirá mitigar adecuadamente la situación, la cual es labor de esta entidad. |
| Equipo de Desarrolladores | Se espera un sistema altamente modificable y con implementación clara, de manera que se puedan incluir nuevas funcionalidades y pueda ser puesto en manos de otros desarrolladores. Así, se busca que no se dependa exclusivamente de este equipo para realizar modificaciones al software. |

**IV. Análisis de Requerimientos Funcionales**

|  |  |
| --- | --- |
| **Identificador** | RF1 |
| **Nombre Requerimiento** | Recibir información de evento sísmico |
| **Actor(es)** | Ninguno |
| **Indispensable/Deseable** | Indispensable |
| **Prioridad** | Alta |
| **Visible/No Visible** | No Visible |
| **Autor** | Mariana Villamizar |
| **Fecha de Elaboración** | 11-02-2016 |
| **Revisado por** |  |
| **Resumen** | El SATT debe recibir información de un evento sísmico registrado por la RSNC. |
| **Entradas** | Localización del evento (latitud y longitud) y distancia del evento a la costa |
| **Pre-Condiciones** | El SATT debe estar inicializado |
| **Post-Condiciones** | Ninguna |
| **Resultados** | Se guardó la información del evento sísmico |
| **Curso básico de eventos** | 1. Se recibe un HTTP Request (POST) de un evento sísmico  2. Se crea un objeto con dicha información  3. Se almacena el objeto en la base de datos |
| **Caminos alternativos** | Ninguno |
| **Caminos de excepción** | La información del evento sísmico no respeta el formato esperado por el SATT |

|  |  |
| --- | --- |
| **Identificador** | RF2 |
| **Nombre Requerimiento** | Recibir información de sensor |
| **Actor(es)** | Ninguno |
| **Indispensable/Deseable** | Indispensable |
| **Prioridad** | Alta |
| **Visible/No Visible** | No Visible |
| **Autor** | Mariana Villamizar |
| **Fecha de Elaboración** | 11-02-2016 |
| **Revisado por** |  |
| **Resumen** | El SATT debe recibir información de cada uno de los 4000 sensores del SNDAT. Cada sensor envía la medición de la altura y velocidad de las olas en el lugar de su ubicación. Esta señal es enviada cada minuto. |
| **Entradas** | Posición (latitud y longitud) y altura y velocidad de ola |
| **Pre-Condiciones** | El SATT debe estar inicializado |
| **Post-Condiciones** | Ninguna |
| **Resultados** | Se guardó la información de cada uno de los sensores, cada minuto. |
| **Curso básico de eventos** | 1. Se recibe un HTTP Request (POST) de un sensor  2. Se crea un objeto con dicha información  3. Se almacena el objeto en la base de datos |
| **Caminos alternativos** | Ninguno |
| **Caminos de excepción** | La información del sensor no respeta el formato esperado por el SATT |

|  |  |
| --- | --- |
| **Identificador** | RF3 |
| **Nombre Requerimiento** | Crear boletín de alerta |
| **Actor(es)** | Ninguno |
| **Indispensable/Deseable** | Indispensable |
| **Prioridad** | Alta |
| **Visible/No Visible** | Visible |
| **Autor** | Mariana Villamizar |
| **Fecha de Elaboración** | 11-02-2016 |
| **Revisado por** |  |
| **Resumen** | El SATT debe crear un boletín de alerta a partir de la información recogida por los sensores y la recibida acerca del evento sísmico |
| **Entradas** | Localización del sensor (latitud y longitud), distancia del sensor a la costa, altura y velocidad de ola (información del sensor y del evento sísmico) |
| **Pre-Condiciones** | El SATT debe estar inicializado |
| **Post-Condiciones** | Se creó una alerta |
| **Resultados** | Se generó un boletín de alerta y se almacenó en la base de datos |
| **Curso básico de eventos** | 1. Se busca el sensor más cercano al evento sísmico  2. Se consulta la información del sensor (posición y altura y velocidad de ola)  3. A partir de la posición del sensor se encuentra la zona costera más cercana  4. A partir de la velocidad de ola y la distancia del evento a la costa se calcula el tiempo de llegada de la ola  5. Teniendo la zona, altura de ola y tiempo de llegada se comparan dichos valores con los de los escenarios premodelados.  6. A partir del escenario más adecuado se crea el boletín de alerta con el perfil de alerta, zona(s) geográfica(s), tiempo de llegada y altura de ola |
| **Caminos alternativos** | Ninguno |
| **Caminos de excepción** | La información del sensor no respeta el formato esperado por el SATT |

|  |  |
| --- | --- |
| **Identificador** | RF4 |
| **Nombre Requerimiento** | Realizar seguimiento a evento sísmico |
| **Actor(es)** | Ninguno |
| **Indispensable/Deseable** | Indispensable |
| **Prioridad** | Alta |
| **Visible/No Visible** | Visible |
| **Autor** | Mariana Villamizar |
| **Fecha de Elaboración** | 11-02-2016 |
| **Revisado por** |  |
| **Resumen** | Una vez generada una alarma, el SATT debe realizar un seguimiento revisando la información de altura de ola registrada por el sensor más cercano al evento sísmico, y debe generar un nuevo boletín de alerta si la diferencia entre la altura de ola que generó la alerta y la altura de ola actual es mayor a 1.5 metros. |
| **Entradas** | Localización del sensor (latitud y longitud), distancia del evento a la costa, altura y velocidad de ola (información del sensor y del evento sísmico), zona |
| **Pre-Condiciones** | El SATT debe estar inicializado |
| **Post-Condiciones** | Se creó una alerta |
| **Resultados** | Se generó un boletín de alerta y se almacenó la alerta en la base de datos |
| **Curso básico de eventos** | 1. Cada 5 minutos se procesa información del sensor más cercano al evento sísmico.  2. Si la diferencia entre la altura de ola que generó la alerta y la altura de ola actual es mayor a 1.5 metros, se continúa al paso 3. De lo contrario, se realiza el paso 1 de nuevo.  3. A partir de la velocidad de ola y la distancia del evento a la costa se calcula el tiempo de llegada de la ola  4. Teniendo la zona, altura de ola y tiempo de llegada se comparan dichos valores con los de los escenarios premodelados.  5. A partir del escenario más adecuado se genera un nuevo boletín de alerta con el perfil de alerta, zona(s) geográfica(s), tiempo de llegada y altura de ola.  6. Si el perfil de alerta del nuevo boletín es informativo, se finaliza el proceso. De lo contrario, se regresa al paso 1. |
| **Caminos alternativos** | Ninguno |
| **Caminos de excepción** | La información del sensor no respeta el formato esperado por el SATT |

**V. Análisis de Requerimientos No Funcionales**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Escenario de calidad #** | 001 | **Stakeholder:** | DGR |
| **Atributo de calidad** | Desempeño | | |
| **Justificación** | Cuando un evento sísmico ocasiona un tsunami, el tiempo es determinante en la mitigación de los daños que este fenómeno pueda causar. Es por esto que los boletines de alerta deben ser generados en el menor tiempo posible. | | |
| **Fuente** | RSNC | | |
| **Estímulo** | Ocurrencia de un evento sísmico | | |
| **Artefacto** | Sistema | | |
| **Ambiente** | Operación normal o estrés, dependiendo de la magnitud del evento sísmico | | |
| **Respuesta** | Se envía un boletín de alerta al DGR | | |
| **Medida de la respuesta** | Entre la recepción de los parámetros sísmicos enviados por la Red Sismológica Nacional de Colombia (RSNC) y el envío del boletín a la Dirección de Gestión del Riesgo (DGR) no deben haber más de 500 milisegundos. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Escenario de calidad #** | 002 | **Stakeholder:** | DGR |
| **Atributo de calidad** | Desempeño | | |
| **Justificación** | Es importante actualizar la información del boletín de alerta, en caso de que la probabilidad de tsunami aumente o disminuya, y de esta forma poder adaptar las acciones de mitigación. | | |
| **Fuente** | DGR | | |
| **Estímulo** | Recepción del boletín de alerta | | |
| **Artefacto** | Sistema | | |
| **Ambiente** | Operación normal o estrés, dependiendo de la magnitud del evento sísmico y la probabilidad de tsunami | | |
| **Respuesta** | Se envía un boletín de alerta actualizado al DGR | | |
| **Medida de la respuesta** | Una vez se ha generado una alarma y si se detecta un cambio en la altura de ola superior a 1.5 m, se debe enviar un nuevo reporte en menos de 500 milisegundos. | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Escenario de calidad #** | 003 | **Stakeholder:** | SNDAT |
| **Atributo de calidad** | Escalabilidad | | |
| **Justificación** | Es importante contar con una extensa red de sensores para monitorear el estado de las olas que puedan convertirse en tsunamis, por lo cual se debe poder aumentar la extensión de dicha red sin deteriorar la calidad del sistema. | | |
| **Fuente** | Sensores | | |
| **Estímulo** | Están programados para enviar información cada minuto | | |
| **Artefacto** | Sistema | | |
| **Ambiente** | Operación normal o estrés, dependiendo de si hubo un evento sísmico o tsunami | | |
| **Respuesta** | La información se almacena exitosamente en el historial del sistema | | |
| **Medida de la respuesta** | En una ventana de tiempo de 1 minuto se envía información de todos los sensores ubicados en el borde costero (i.e., 4000), se espera que el sistema trate la información proveniente de cada sensor en menos de 1 minuto. | | |

**VI. Diseño de elementos de Arquitectura**

* **Capa de Presentación**

Se hará uso del framework de Javascript AngularJS 1 para aplicaciones Web de manera que se pueda ofrecer una interfaz usable, con elementos de responsiveness. Esta capa se comunicará con la capa de Negocio por medio del protocolo REST y peticiones HTTP. Adicionalmente, una de sus capacidades es instanciar objetos JSON que pueden ser utilizados y manipulados desde el frontend.

* **Capa de Negocio**

Se manejara una arquitectura containerless, lo cual permitirá mayor flexibilidad y rapidez en la etapa de desarrollo de la aplicación. Se utilizará Jersey para instanciar y persistir los DTOs a partir de los objetos JSON recibidos de la capa de presentación y sus atributos. Se utilizará Grizzly para tomar ventaja del API NB de Java, que permite manejar las peticiones asincrónicamente, sin bloquear el servidor por una petición no resuelta. Esto nos permitirá implementar un sistema altamente escalable y con índice reducido latencia.

* + **Capa de Servicios**

Se desarrollará de manera que exponga servicios REST que puedan ser accedidos por la capa de Presentación. Al tratarse de servicios stateless, no se deberán implementar mecanismos para controlar las sesiones de los usuarios, ni almacenar elementos en memoria. Además, esto permitirá aumentar la modificabilidad del sistema en la medida en que REST es un estilo de arquitectura ampliamente utilizado y de implementación sencila, por lo cual la comunicación con otros sistemas no aportará complicaciones. El único *media type* que se manejará será JSON, tanto para entrada como para salida.

* + **Capa de Lógica**

La lógica de la aplicación se desarrollará en el lenguaje Java 8, lo que permitirá desplegar la aplicación en un servidor cloud que es capaz de interpretar este lenguaje. Al tratarse de Java 8, la mejorada eficiencia de los algoritmos permitirá un mejor desempeño de la aplicación. Se implementarán objetos DAO que permitirán realizar operaciones con la base de datos, sin saturar a la capa de servicios con operaciones de persistencia de bajo nivel. Lo anterior permitirá obtener entidades desacopladas que aumentarán la modificabilidad del sistema.

* **Capa de Persistencia**

Se utilizará MongoDB como base de datos no relacional, ya que permite almacenar objetos como celdas de una tabla. De esta manera, por ejemplo, se facilita la búsqueda de sensores y el almacenamiento de su información, permitiendo acceder más fácilmente a un historial.

**VII. Diseño de arquitectura de solución**

Sistema de Alerta Temprana de Tsunamis



Capa de presentación

Sistema de eventos sísmicos

Sistema de sensores

MongoDB

REST

REST

REST

Capa de persistencia

Capa de Negocio

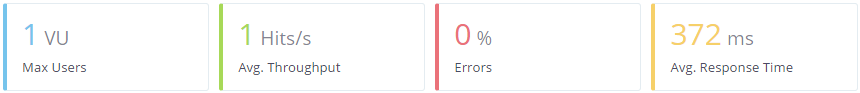
Capa de lógica

Capa de servicios

**VIII. Pruebas de calidad**

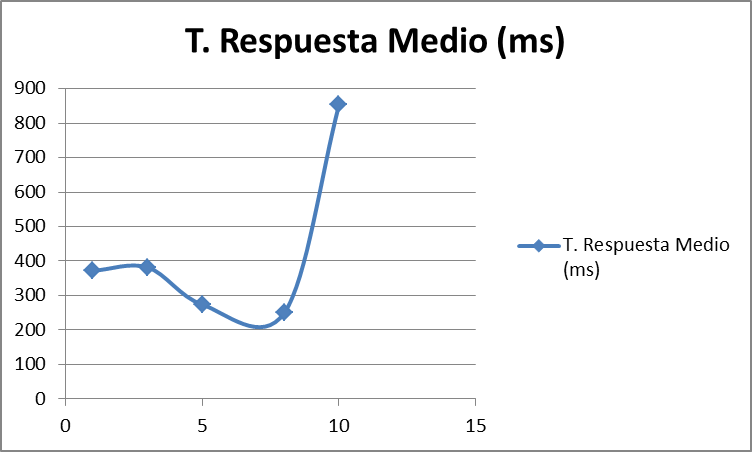
Para verificar el buen funcionamiento del SATT propuesto en el proyecto y el cumplimiento de los requerimientos no funcionales propuestos, se realizaron varias pruebas en las que midieron los tiempos de respuesta al someter el sistema a diferentes cargas de peticiones. Estas pruebas se realizaron utilizando BlazeMeter debido a que, por medio del cluster de JMeter en las máquinas virtuales, se saturó la base de datos y se reconocieron a las máquinas virtuales como fuentes de posibles ataques. Por lo anterior, las máquinas virtuales *slaves* fueron bloqueadas y quedaron inactivas, sin conexión a internet por un tiempo.

En primera instancia se midió el desempeño de la aplicación en cuanto al manejo de reportes de eventos sísmicos. Para esto, se envió un POST de un evento sísmico y se revisó el tiempo de respuesta del mismo. Este incluye toda la lógica de negocio y la respectiva alerta. Adicionalmente, al hacer la actualización de un evento sísmico se consume el mismo servicio, por lo tanto, la prueba realizada cubre ambos escenarios de calidad.



Como se puede ver, se cumple el requerimiento no funcional ya que al enviar un evento sísmico el sistema responde con una alerta en 372 ms. Además, se presenta un porcentaje de error de 0%, el cual fue verificado a partir de la repetición de la prueba anterior. Posteriormente, se incrementó el número máquinas y los hilos de ejecución por máquina. Esto con el fin de explorar que tantos eventos sísmicos es capaz de soportar el sistema y que tantos errores presenta en respuesta a ellos. Los resultados de las pruebas realizadas son los siguientes:



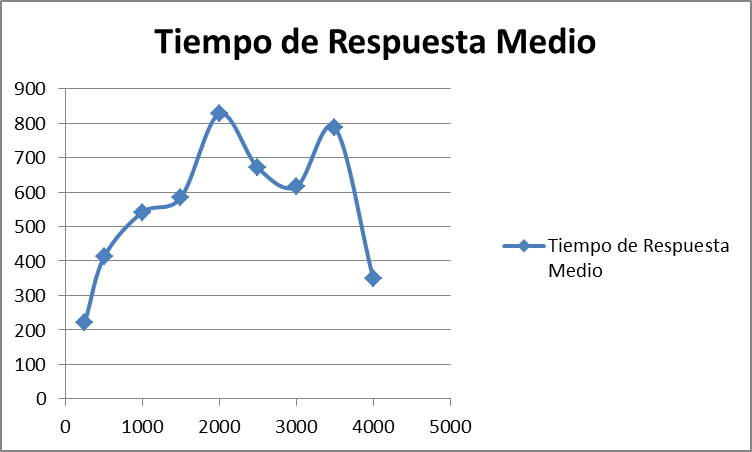


Como se puede ver, el sistema presenta un buen tiempo de respuesta en cuanto a la recepción de un evento sísmico, el análisis del mismo y la publicación de una alerta si es pertinente para una cantidad de threads menor a 8. Sin embargo, al intentar con 10 threads, se presenta un tiempo de respuesta medio de aproximadamente 800 ms. Aunque no se cumple el escenario de calidad, se debe tener en cuenta que la última prueba realizada hace referencia a un caso extremo en el que se presentan 10 eventos sísmicos de gran magnitud en menos de 30 segundos dentro del territorio colombiano. Por lo anterior, se concluye que el escenario de calidad 001 se cumple satisfactoriamente. Además, también se cumple el escenario de calidad 002 debido a que este consiste en la actualización del boletín de alerta creado a partir de un evento sísmico. Esto se debe a que la actualización del boletín de alerta utiliza la misma lógica de negocio que el análisis inicial de un evento sísmico.

En el caso de los sensores, se hizo una prueba de carga desde el programa JMeter en el que se incrementó el número total de threads gradualmente, donde cada uno hacía una actualización de los sensores del SATT. Para esta prueba se utilizó JMeter principalmente debido a que por medio de scripts incluidos dentro del JSon se pueden modificar los parámetros de este. La prueba consistió en bombardear la aplicación desplegada en Cloud consumiendo el servicio PUT de los sensores y así actualizando una gran cantidad de ellos. Para esto se realizaron las siguientes iteraciones y se consiguieron los siguientes resultados:



Además, en cuanto al tiempo de respuesta medio, se obtuvo la siguiente gráfica:



Finalmente, se utilizó el siguiente código JSon para hacer las actualizaciones de los sensores:



Inicialmente, frente a la prueba utilizada en la entrega anterior, hay que identificar un cambio importante: el uso de scripts en el JSon. El script utilizado (${\_\_counter(false, my\_counter)}) utiliza un contador para generar números desde el 1 hasta que se termina la prueba. De esta manera, se generan latitudes y longitudes de 1 a 4000 para actualizar sensores con dichos valores creados anteriormente. Esta modificación fue determinante en el éxito de la prueba debido a que anteriormente se actualizaba siempre el mismo sensor. Esto ocasionaba una excepción de Connection Timmed Out debido a que al llegar demasiadas peticiones para actualizar el mismo sensor la base de datos bloqueaba la tupla y las peticiones se encolaban, al punto que algunas de ellas demoraban más de 30 segundos en ser respondidas y se lanzaba la excepción. A partir de esta modificación hecha, con cada thread se actualiza una entrada diferente de los sensores evitando el problema mencionado anteriormente. Además de lo anterior, fue necesario utilizar cierto tiempo de Ramp-up ya que aunque con la inclusión del script en el JSon se reduce sustancialmente la probabilidad de que se presente la excepción de Connection Timmed Out, si no se utiliza cierto tiempo de Ramp-up existe una pequeña probabilidad de que se encolen algunos de los threads.

En cuanto a los resultados de la prueba, se puede ver que se mantienen unos tiempos de respuesta medios muy reducidos cuando se tienen menos de 1500 threads. Luego hay una franja entre los 2500 y los 3500 threads en la que se incrementa el tiempo de respuesta medio llegando a un máximo de casi 850 ms. Finalmente, cuando se realiza la iteración de mayor peso (la de los 4000 threads que simulan los 4000 sensores necesarios) se puede ver que esta consta de un tiempo de respuesta muy reducido en cuando a las iteraciones exactamente anteriores. Esto podría suceder ya que la primera vez que se accede a un servicio y este consulta la base de datos, el tiempo de respuesta no es muy óptimo comparado con los siguientes accesos. A medida que se incrementó el número de threads de 2000 a 4000 se puede ver que se reduce sustancialmente el tiempo de respuesta medio, posiblemente por lo explicado anteriormente. Además, se puede ver en la tabla que la iteración con los 4000 sensores presenta el rendimiento más elevado con 43.7/sec. A partir de lo anterior, y de las tablas y gráficas presentadas, se concluye que el escenario de calidad 003 se cumple debido a que se hace una actualización exitosa de los 4000 sensores en menos de 1 minuto.